

영유권 분쟁의 원인

첫 번째

현저한 양국의
시각 차이

두 번째

논파되지 않는
근거들

세 번째

일본의 반지성/
비논리적 태도

네 번째

논란 그 자체가
목적이 되는 상황

일본의 영유권 주장 (1)



옛날부터 독도의 존재 인식.



[개정일본여지도정전도] 등 일본 각종 지도, 문헌 확인.

대한민국의 대응 (1)



일본 해군성 조선동해안도 -> 독도를 조선의 소속으로 표기



[개정일본여지도정전도] 원본 확인-> 울릉도, 독도가 조선 본토와 함께 채색 X

일본의 영유권 주장 (2)



한국은 옛날부터 독도 인식하지 못함.



한국이 옛날부터 독도를 인식했다는 근거가 없음.



한국측이 주장하는 우산도가 독도라는 근거가 없고, 울릉도의 다른 이름이거나 가상 섬.

대한민국의 대응 (2)



세종실록지리지(1454년), 동국문헌비고(1770년), 민가요람(1808년) 등 확인



한국의 고지도, 관천지도, 사찬지도 -> 빠짐없이 동해에 두 섬을 함께 그리고 있음



일본은 독도 -> 17세기 발견, 한국은 독도 -> 6세기 발견

일본의 영유권 주장 (3)



17세기 중엽 독도 영유권 확립.



막부로부터 도해 면허를 받아 울릉도에서 독점적으로 어업하며,
강치, 전복 포획

대한민국의 대응 (3)



도해면허는 내국 섬 도항에 필요없는 문서 -> 울릉도, 독도는
일본 영토 인식X



1877년 일본 국가최고기관 태정관 -> 독도 일본 영토 아님을
공식적으로 임명.



일본 외무성도 (조선국교제시말내탐서)에 죽도(울릉도), 송도
(독도)는 조선부속으로 되어 있다는 시말 작성.

일본의 영유권 주장 (4)



독도 도항 금지하지 않음.



17세기말 울릉도 도항 금지 O, 하지만 독도는 도항 금지 X



왜? 당시부터 일본은 독도가 자국의 영토라고 생각.

대한민국의 대응 (4)



17세기말 일본 막부정권이 울릉도, 독도는 뚝토리번 소속 X



1696년 1월 울릉도 도해금지조치에 독도 도해금지도 포함.



도해금지조치 이후 일본은 독도에 대해 제대로 인지 X

일본의 영유권 주장 (5)



한국 자국 주장 근거로 인용하는 안용복 진술에 많은 의문점이 있음.



안용복 도일활동은 자신의 불법 도일죄를 감하기 위해 과장한 것.

대한민국의 대응 (5)



조선의 관찬서 기록이 진실이 아닌 거짓이라고 하는 일본측 주장
받아들이기 어려움.



1696년 안용복 관련 조사보고서 확인.

일본의 영유권 주장 (6)



일본 정부, 1905년 독도를 시마네현 편입 -> 독도 영유권사 재확인



일본은 독도를 관유지대장에 등록 -> 강제적으로 강제포획.



칙령 제 41호, 석도를 독도라고 하는 데 인정 X -> 한국이 독도를
실효적으로 지배했던 사실이 없음

대한민국의 대응 (6)



만약, 독도가 일본의 고유영토라면 1905년에 편입시킨 것은 억지에 불과.



‘무주지 선점’이라 주장 -> ‘영유권사 재확인’으로 말을 바꾼 것은 그 만큼 근거가 박약.



대한제국 칙령 제41호 -> 독도 울릉군 관할구역으로 규정.

일본의 영유권 주장 (7)



샌프란시스코강화조약, 미국 기록 공개문서 확인.



미국은 독도가 일본의 관할하에 있다고 밝힘.



모든 권리, 권원 및 청구권을 포기한 조선- > 독도 포함X

대한민국의 대응 (7)



미국은 독도를 한국의 영토로 인정 -> 그러나 일본 로비로 인해 일시적으로 미국 태도 변화.



명시적 규정 없이 독도를 자국의 영토로 확정하는 것은 논리적 X



스카핀 문서 (제677호-1, 1951년 12.5) 확인.